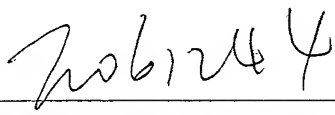






中华人民共和国国家知识产权局

100037 北京市阜成门外大街2号万通新世界广场8层 中国国际贸易促进委员会专利商标事务所 付建军 	发文日 
申请号: 2004800334365 	
申请人: GOOGLE 公司	
发明名称: 根据因特网数据和传统媒体数据为在线广告产生信息	

第 2 次审查意见通知书

1. ☒ 审查员已收到申请人于 2008 年 5 月 8 日提交的意见陈述书, 在此基础上审查员对上述专利申请继续进行实质审查。

☐ 根据国家知识产权局专利复审委员会于 年 月 日作出的复审决定, 审查员对上述专利申请继续进行实质审查。

2. ☐ 申请人于 年 月 日提交的修改文件, 不符合专利法实施细则第 51 条第 3 款的规定。

3. 继续审查是针对下述申请文件进行的:

☐ 上述意见陈述书所附的经修改的申请文件。

☒ 前次审查意见通知书所针对的申请文件以及上述意见陈述书所附的经修改的申请文件替换页。

☐ 前次审查意见通知书所针对的申请文件。

☐ 上述复审决定所确定的申请文件。

4. ☒ 本通知书未引用新的对比文件。

☐ 本通知书引用下述对比文件(其编号续前, 并在今后的审查过程中继续沿用):

编号

文件号或名称

公开日期(或抵触申请的申请日)

5. 审查的结论性意见:

☐ 关于说明书:

☐ 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。

☐ 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。

☐ 说明书的修改不符合专利法第 33 条的规定。

☐ 说明书的撰写不符合专利法实施细则第 18 条的规定。

☒ 关于权利要求书:

☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。

☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。

☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。

☐ 权利要求 属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。

☐ 权利要求 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。

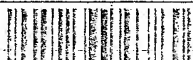
☐ 权利要求 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。

☒ 权利要求 1-32 的修改不符合专利法第 33 条的规定。

☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款的规定。

☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。

☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 20 条的规定。



申请号 2004800334365

☐ 权利要求_____不符合专利法实施细则第 21 条的规定。

☐ 权利要求_____不符合专利法实施细则第 22 条的规定。

☐ 权利要求_____不符合专利法实施细则第 23 条的规定。

☐

☐ 分案的申请不符合专利法实施细则第 43 条第 1 款的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

6. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

☐ 申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。

☐ 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。

☒ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。

☐

7. 申请人应注意下述事项:

(1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的贰个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。

(2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条和实施细则第 51 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。

(3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。

(4) 未经预约, 申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

8. 本通知书正文部分共有2页, 并附有下列附件:

☐ 引用的对比文件的复印件共_____份_____页。

☐

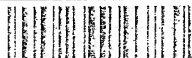


审查员: 马美

审查部门 审查协作中心

2009 年 6 月 1 日

21303
2006 7



回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收
(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

第二次审查意见通知书正文

申请号：2004800334365

申请人在修改的权利要求1中补入的特征：对应于所述搜索查询的至少第二多个搜索结果、其中产生的广告被保持为与所述搜索结果页面上的所述第二多个搜索结果不同，其中第二多个搜索结果具有预定的数目，而在原始文本中，仅记载有，产生一种或多种搜寻结果的集，其中并没有披露出还有第二多个搜索结果，并且也没有公开其与广告内容的关系以及具有预定的数目的内容，上述特征在原始文本中没有记载，也不能由原始记载的内容中直接地、毫无疑义地确定，因此，上述修改超出了原始记载的范围，不符合专利法第33条的规定。

从属权利要求6、11、12进一步限定的内容涉及第二多个搜索结果的预定数目，而上述内容也没有在原始公开的文本中记载，并且也不能直接地、毫无疑义地确定；权利要求7涉及两个搜索结果的产生，权利要求8—10涉及搜索分数，而该内容在原始文本中也没有记载，并且也不能直接地、毫无疑义地确定；权利要求14、16涉及自动提取的内容，而该内容在原始文本中也没有记载，并且也不能直接地、毫无疑义地确定；因此，上述修改超出了原始记载的范围，不符合专利法第33条的规定。此外，从属权利要求2—5、13、16也有与引用权利要求1而超出了原始记载的范围，不符合专利法第33条的规定。

类似的，独立权利要求17，以及从属权利要求18—32的修改超出了原始记载的范围，不符合专利法第33条的规定。

此外，还要提醒申请人注意，即使修改权利要求返回到原始的文本，仍有以下问题：

当前的权利要求1要求保护一种为在线广告产生信息的方法，其通过使用搜索查询和广告上网页的信息索引，产生搜索结果，并根据该结果产生着陆页信息和广告创意信息。该解决方案中虽然用到了网络和计算机，利用网络进行搜索，但并没有对上述的共知设备的内部性带来改进，也没有给上述公知设备的构成或功能带来任何技术上的改变，该方案所要解决的问题是通过网络搜索来生成广告，得到广告创意，以帮助广告商使用在线广告服务器容易开始发布广告，其要解决的不是技术问题，也没有采用技术手段，去的技术效果，因此，不符合专利法实施细则第2条第1款的相关规定，不是专利法保护的客体，类似的，引用它的从属权利要求2—6也不符合专利法实施细则第2条第1款的相关规定，不是专利法保护的客体。

原权利要求29要求保护一种在线广告产生信息的设备，其通过使用搜索查询和广告上网页的信息索引，产生搜索结果，并根据该结果产生着陆页信息和广告创意信息。该解决方案中虽然用到了网络和计算机，利用网络进行搜索，但并没有对上述的共知

设备的内部性带来改进，也没有给上述公知设备的构成或功能带来任何技术上的改变，该方案所要解决的问题是通过网络搜索来生成广告，得到广告创意，以帮助广告商使用在线广告服务器容易开始发布广告，其要解决的不是技术问题，也没有采用技术手段，去的技术效果，因此，不符合专利法实施细则第2条第1款的相关规定，不是专利法保护的客体，类似的，引用它的从属权利要求30—34也不符合专利法实施细则第2条第1款的相关规定，不是专利法保护的客体。

基于上述理由，本申请因为修改超范围而不能被授予专利权，而且本申请的说明书中也没有记载其它任何可获得专利权的实质性内容，因而即使对申请文件进行修改，本申请也不具备被授予专利权的前景。如果申请人不能在本通知书规定的答复期限内提出具有说服力的理由，本申请将被驳回。

审查员：马美红 电话：62413567代码：9553